



Acórdão n.º 036/2021 – SEGUNDA CÂMARA

Sessão do dia 13 de outubro de 2021

Recurso n.º 029/2021 – CARF-M (A.I.I. n.º 20115000064)

Recorrente: **GERÊNCIA DO CONTENCIOSO FISCAL**

Recorrida: **FAZENDA PÚBLICA MUNICIPAL**

Interessada: **CONDOMÍNIO GERAL DO MILLENIUM CENTER**

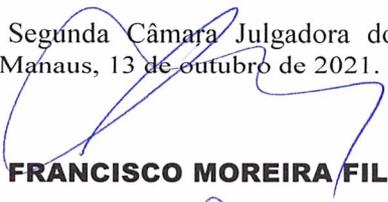
Relator: Conselheiro **PEDRO DE FARIA E CUNHA MONTEIRO**

TRIBUTÁRIO. ISSQN. LANÇAMENTO DE OFÍCIO. FALTA DE RECOLHIMENTO DE IMPOSTO. AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO DA OCORRÊNCIA DO FATO GERADOR. CERCEAMENTO DO DIREITO DE DEFESA. VÍCIO SUBSTANCIAL DO AUTO DE INFRAÇÃO E INTIMAÇÃO. MANUTENÇÃO DA DECISÃO DE PRIMEIRO GRAU. CONHECIMENTO E IMPROVIMENTO DO RECURSO DE OFÍCIO. NULIDADE DO LANÇAMENTO.

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos de recurso interposto por **CONDOMÍNIO GERAL DO MILLENIUM CENTER**

ACORDAM os Membros da Segunda Câmara Julgadora do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais do Município, à unanimidade de votos, Conhecer e Julgar Improvido o Recurso de Ofício, **anulando-se** o Auto de Infração e Intimação n.º 20115000064, de 23 de fevereiro de 2011, tendo sido ratificada a Decisão proferida em Primeiro Grau, nos termos do Relatório e Voto que passam a integrar o presente julgado.

Segunda Câmara Julgadora do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais do Município, em Manaus, 13 de outubro de 2021.


FRANCISCO MOREIRA FILHO

Presidente


PEDRO DE FARIA E CUNHA MONTEIRO

Relator


DAVID MATALON NETO

Representante Fiscal

Participaram, ainda, do presente julgamento, os seguintes Conselheiros: FRANCISCA ÂNGELA SILVA DE OLIVEIRA, JÚLIO RAMON MARCHIORE TEIXEIRA, HUMBERTO DA COSTA CORRÊA JÚNIOR e ATALIBA DAVID ANTONIO FILHO.



RECURSO Nº 029/2021 – CARF-M
ACÓRDÃO Nº 036/2021 – SEGUNDA CÂMARA
PROCESSO FISCAL Nº 2011/2967/3446/00098
AUTO DE INFRAÇÃO E INTIMAÇÃO Nº 20115000064
RECORRENTE: GERÊNCIA DO CONTENCIOSO FISCAL
RECORRIDA: FAZENDA PÚBLICA MUNICIPAL
INTERESSADA: CONDOMÍNIO GERAL DO MILLENIUM CENTER
RELATOR: Conselheiro PEDRO DE FARIA E CUNHA MONTEIRO

RELATÓRIO

A **PRIMEIRA INSTÂNCIA ADMINISTRATIVA** vem a este douto Conselho Administrativo de Recursos Fiscais interpor Recurso de Ofício, nos termos do Artigo 85 da Lei nº 1.697/83, da **DECISÃO Nº 414/2019 – GECFI/DETRI/SEMEF**, de fls. 140 a 149, que julgou **IMPROCEDENTE** o **AUTO DE INFRAÇÃO E INTIMAÇÃO Nº 20115000064**, lavrado em 23 de fevereiro de 2011, contra **CONDOMÍNIO GERAL DO MILLENIUM CENTER**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 07.119.723/0001-53, com sede nesta cidade, na Avenida Djalma Batista, nº 1661, Chapada, CEP: 69.050-010, sob o fundamento da falta do recolhimento do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza – ISSQN substituição tributária, incidente sobre Notas Fiscais recebidas nos **EXERCÍCIOS** de **2007** e **2008** e não ter realizado a retenção em tempo hábil, infringindo o Artigo 3º, XV, da Lei nº 1.089/2006, acarretando na aplicação da penalidade imposta pelo Artigo 30, I da Lei nº 254/94, com redação dada pelo Artigo 1º da Lei nº 1.420/2010 c/c o Artigo 2º da mesma Lei, e Artigo 106, II, alínea “c” do CTN que determinam a aplicação da multa de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor do imposto devido, resultando em um crédito tributário no valor de R\$ 84.937,09 (oitenta e quatro mil, novecentos e trinta e sete reais e nove centavos), equivalentes a 1.280,33 Unidades Fiscais do Município – UFMs.

Em suas razões de Impugnação, apresentou a Recorrente, resumidamente que: **(i)** o ISSQN não foi recolhido aos cofres municipais porque não foi retido no ato do pagamento dos serviços prestados, principalmente no que tange à questão extraterritorial, está de acordo com a norma contemplada no Artigo 3º da Lei Complementar 116/2003; **(ii)** a Lei Complementar nº 116/2003 veio a dirimir os conflitos de competência, elegendo o critério do estabelecimento prestador, como local presumido de ocorrência do fato gerador. Não podendo ser suscitada a inconstitucionalidade da extraterritorialidade, pois o Artigo 146, I, remete à Lei Complementar a solução de conflitos de competência, o que veio a ser de forma precisa o referido Artigo 3º; **(iii)** a substituição tributária não viola a rígida repartição de competência tributária, tampouco o princípio da capacidade contributiva, exatamente porque não é qualquer pessoa que pode ser eleita substituta tributária, mas apenas aquela “vinculada ao fato gerador da respectiva obrigação” (Artigo 128 do CTN); **(iv)** não pode o município inovar criando outras categorias não aludidas no texto Constitucional. Não lhe é lícito distinguir situações não discriminadas pela Constituição.



“Os limites com que é desenhada a competência tributária estão traçados na CF/88, será, portanto, uma reserva constitucional na fixação de novos limites”.

O Agente Fiscal manifestou-se pela manutenção integral dos valores (fl. 134), tendo em vista que a falta de retenção ocorreu, exatamente, com as empresas prestadoras de serviços diretamente envolvidas com a administração do Shopping, e, ainda, como a ninguém é permitido o não cumprimento da Lei (tributo) pela justificativa da ignorância ou desconhecimento dela, presume-se a sistematização da falta de retenção, pelo grupo que administra e é responsável por ela, a sonegação premeditada, portanto, sendo totalmente a favor da manutenção do Auto de Infração e Intimação nº 20115000064.

Por conseguinte, foi proferida **DECISÃO Nº 414/2019** – **GECFI/DETRI/SEMEF**, de fls. 140 a 149 que julgou nulo de pleno direito o Auto de Infração e Intimação nº 20115000064, de 23.02.2011, haja vista a deficiência da motivação (comprovação do fato gerador do imposto) do ato administrativo do lançamento, sendo desnecessária a reconstituição da ação fiscal, nos termos do Artigo 173, II do CTN, por impossibilidade material de saneamento ou regularização do ato.

A Representação Fiscal por meio de **PARECER Nº 018/2021 – CARF-M/RF/2ª Câmara** (fls. 154 a 159) manifestou-se pelo **CONHECIMENTO e IMPROVIMENTO** do presente Recurso de Ofício para manter a Decisão de Primeiro Grau que anulou o Auto de Infração e Intimação nº 20115000064 e o crédito tributário dele decorrente.

É o Relatório.



Preliminarmente, é de se reconhecer que o presente Recurso de Ofício tem condições de ser apreciado por esta colenda Câmara, posto que atende todos os pressupostos de admissibilidade previstos na legislação do Processo Administrativo Fiscal.

O ponto fundamental da presente demanda, refere-se a falta de recolhimento do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza – ISSQN por substituição tributária, incidente sobre Notas Fiscais recebidas nos exercícios de 2007 e 2008 e não ter realizado a retenção em tempo hábil.

Deste modo, ao analisar os fatos e fundamentos apresentados nos autos há de se considerar preliminarmente, que os vícios identificados na lavratura do Auto de Infração e Intimação, são contundentes o suficiente ao ponto de não configurar a necessidade da análise de mérito.

Isto porque, conforme já amplamente demonstrado, pelo nobre Julgador de Primeira Instância Administrativa e pela douta Representação Fiscal, a lavratura do Auto de Infração e Intimação nº 20115000064, de 23.02.2011 padece de vício substancial desde o seu lançamento devido à falta de instrução do lançamento, com os documentos comprobatórios, ou seja, as Notas Fiscais, que não constam relacionadas no Auto de Infração e Intimação.

Noutro ponto, identifica-se ainda que sequer se discriminou os serviços que foram tomadas pela Interessada. Fato este, que se destaca pela exigência fiscal de amparar em fatos e fundamentos contundentes a ocorrência do fato gerador e qualquer conduta, diferente desta, conforme o entendimento desta Colenda Câmara, já caracteriza inobservância ao princípio do contraditório e da ampla defesa, um dos norteadores do Processo Administrativo Tributário.

Isto posto, há de se considerar o que determina a legislação que rege o direito tributário no ordenamento jurídico brasileiro, qual seja o Código Tributário Nacional – CTN, combinada com o que determina os procedimentos a serem seguidos no Processo Administrativo Fiscal – PAF no Município de Manaus pelo Decreto nº 681/1991, respectivamente em seus Artigos 142 e 36, inciso I. Vejamos:

Código Tributário Nacional – CTN

Art. 142. *Compete privativamente à autoridade administrativa constituir o crédito tributário pelo lançamento, assim entendido o procedimento administrativo tendente a verificar a ocorrência do fato gerador da obrigação correspondente, determinar a matéria tributável, calcular o montante do tributo devido, identificar o sujeito passivo e, sendo caso, propor a aplicação da penalidade cabível.*



Decreto nº 681/1991 – PAF

Art. 36. *O ônus da prova incumbe:*

I - A fazenda, quanto à ocorrência do fato gerador da obrigação;

Assim sendo, não é desnecessário rememorar que o lançamento fiscal deve ser amparado, em regra, por elementos contundentes e coesos, não se firmando as imputações de lançamento das obrigações principais e acessórias baseadas em simples indícios de ocorrências do fato gerador, devendo estes, portanto, possuírem provas cabais de seu descumprimento e, por conseguinte, de sua obrigatoriedade, fatos estes que não se vislumbram no lançamento ora discutido.

Nesse mesmo sentir, ressalte-se ainda o disposto no Artigo 16, incisos III e IV e Parágrafo 2º do Decreto nº 681/1991, acerca dos itens que devem ser parte indissociável do Auto de infração. Leia-se:

Decreto nº 681/1991 – PAF

Art. 16. *O auto de infração será lavrado por servidor competente, no local da verificação da falta, e não deverá conter rasuras, entrelinhas ou emendas, devendo nele constar:*

[...]

III - A descrição do fato;

IV - A disposição legal infringida e a penalidade aplicável;

[...]

§ 2º - A discriminação dos débitos deverá ser feita por meio de quadros demonstrativos em separado para cada exercício, que integram o auto de infração para todos os efeitos legais.

Nestes termos, resta evidenciado o manifesto cerceamento ao direito de defesa com ampla restrição ao contraditório e a ampla defesa do contribuinte, vez que sequer foram juntadas as documentações que comprovassem o determinado no Auto de Infração e Intimação em voga, lançamento, o qual deve se defender sem os detalhamentos e fundamentos dispostos em lei.

Evidencie-se que, que tal privação vai de encontro ao disposto na Carta Constitucional de 1988, em seu Artigo 5º, inciso LV. Vejamos:

Constituição Federal 1988

Art. 5º *Todos são iguais perante a lei, sem distinção de qualquer natureza, garantindo-se aos brasileiros e aos estrangeiros residentes no País a inviolabilidade do direito à vida, à liberdade, à igualdade, à segurança e à propriedade, nos termos seguintes:*

[...]

LV - aos litigantes, em processo judicial ou administrativo, e aos acusados em geral são assegurados o contraditório e ampla defesa, com os meios e recursos a ela inerentes;

Por todo o exposto, o vício substancial verificado ao longo deste processo administrativo, caracteriza-se pela falta de observância na autuação dos aspectos



material e quantitativo da obrigação tributária, tornando duvidoso o lançamento e a cobrança do crédito em si.

Desta forma, não se verifica subsistência ao lançamento sumariamente realizado por esta Secretaria, posto que a contribuinte sofreu claro cerceamento do direito de defesa, sendo o lançamento do Auto de Infração nulo de pleno direito, posto que conforme alhures demonstrado, a legislação é expressa quanto a necessidade de certeza e liquidez no lançamento, a ser observada.

Deste modo, por todo o alegado, esgotando-se as razões apresentadas a este conselho, **VOTO** pelo **CONHECIMENTO** e **IMPROVIMENTO** do Recurso de Ofício mantendo integralmente a Decisão de Primeira Instância Administrativa, julgando **NULO** de pleno direito o **AUTO DE INFRAÇÃO E INTIMAÇÃO Nº 20115000064**.

É o meu voto.

SEGUNDA CÂMARA JULGADORA DO CONSELHO ADMINISTRATIVO DE RECURSOS FISCAIS DO MUNICÍPIO, em Manaus, 13 de outubro de 2021.


PEDRO DE FARIA E CUNHA MONTEIRO
Relator